

1 марта – 15 марта 2023 года

Обзор новостей налогового и валют-
ного законодательства

INFRALEX|trends

№ 5

Правительство предложило налоговые льготы для развития Дальнего Востока

13 марта Правительство опубликовало законопроект, направленный на реализацию инициативы Президента по созданию в Дальневосточном федеральном округе специального режима с благоприятными условиями для реализации в регионе высокотехнологичных проектов. В частности, законопроектом предлагается предоставить следующие налоговые льготы резидентам международной территории опережающего развития (МТОР):

- в течение 20 лет резиденты МТОР не будут признаваться плательщиками налога на прибыль организаций, земельного и транспортного налогов, налога на имущество организаций;
- в течение 20 лет резиденты МТОР будут иметь право применять единые пониженные тарифы страховых взносов в размере 7,6 % при условии, что объем инвестиций в соответствии с соглашением об осуществлении деятельности составляет не менее 500 млн рублей.

Указанные льготы будут предоставляться налогоплательщикам автоматически после включения их в реестр резидентов МТОР при соблюдении следующих условий:

- налогоплательщик не имеет обособленных

подразделений, находящихся за пределами МТОР;

- доходы от деятельности, осуществляемой при исполнении соглашения об осуществлении деятельности на территории МТОР, составляют не менее 90 % всех доходов налогоплательщика (без учета доходов в виде положительной курсовой разницы).

В случае нарушения резидентом МТОР вышеуказанных условий он лишается права на применение льготного режима налогообложения.

Законопроектом также предусматривается возможность применения специального коэффициента (не выше 2) в отношении амортизируемых основных средств, относящихся к высокотехнологичной продукции с высокой добавленной стоимостью, перечень которой утверждается Правительством, произведенных резидентами МТОР в рамках соглашения об осуществлении деятельности. Предполагается, что возможность ускоренной амортизации существенно увеличит привлекательность продукции резидентов МТОР для покупателей.

Источник: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=136569>

Новый размер МРОТ с 2024 года

6 марта группой депутатов Госдумы был внесен законопроект об установлении минимального размера оплаты труда в сумме 19 242 рубля в месяц.

Предполагается, что закон ступит в силу с 1 января 2024 года.

Источник: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/307392-8>



Принят закон, смягчающий уголовную ответственность за налоговые преступления

15 марта сенаторы одобрили принятие законопроекта, посвященного смягчению положений об ответственности за налоговые преступления по следующим составам: уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией - плательщиком страховых взносов (ст. 199 УК РФ), неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ), сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов (ст. 199.2 УК РФ), уклонение страхователя-организации от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от

несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд (ст. 199.4 УК РФ).

Кроме того, уголовные дела по статьям 198 – 199.1, 199.3, 199.4 УК РФ не смогут быть возбуждены, а возбужденные уголовные дела будут подлежать прекращению в случае уплаты в полном объеме сумм недоимки, пеней и штрафов (п. 8 ч. 2 ст. 24 УПК РФ).

На момент подготовки настоящего обзора закон подписан Президентом и вступит в силу 29 марта 2023 года (Федеральный закон от 18.03.2023 № 78-ФЗ).

Источник: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/301951-8>



ВС РФ: здание, используемое собственниками для ведения хозяйственной деятельности, в целях налогообложения должно рассматриваться как офисное

Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (далее - Инспекция) проведены мероприятия по определению вида фактического использования здания, принадлежащего Банку. По результатам проверки и проведенной затем повторной проверки было установлено, что здание используется на 68,5 % для размещения офисов.

Банк, оспорил данное решение в суде. Суды трех инстанций поддержали позицию Банка. При этом суды исходили из того, что в соответствии с ст. 378.2 НК РФ, а также Порядком определения вида фактического использования зданий и нежилых помещений для целей налогообложения, утвержденным Постановлением Правительства Москвы от 14.05.2014 № 257-ПП (далее - Порядок), фактическое использование здания или его части для размещения офисов подразумевает осуществление в данном здании самостоятельной деловой, административной или коммерческой деятельности, прямо или косвенно не связанной с обеспечением производственной деятельности предприятия и не являющейся определенным этапом такой деятельности. Следовательно, оборудованные в здании офисы сами по себе не могут являться основанием отнесения здания к офисному зданию для целей налогообложения, если они используются собственником здания в собственных целях и не сдаются в аренду третьим лицам.

ВС РФ, рассматривая дело по жалобе Инспекции, указал, что КС РФ в определении от 12.11.2020 № 2596-О уже давал толкование положениям ст. 378.2 НК РФ, где указал, что законодатель исходил из следующего: в зданиях, включаемых в перечни объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, как правило, осуществляют хозяйственную деятельность или деятельность по сдаче помещений в аренду именно организации-

собственники. Кроме того, из выводов КС РФ в Постановлении от 12.11.2020 № 46-П следует, что в обычной деловой обстановке офисно-торговую недвижимость с высокой вероятностью можно использовать как доходный объект, особенно в местах ее концентрации – в административно-деловых и (или) торговых центрах (комплексах). Эта возможность объективно образует предпосылку относительно высокой стоимости такого имущества в сравнении с другими видами недвижимости и учитывается в основаниях законодательных решений, касающихся повышенного налогообложения таких помещений, даже когда их используют по иному назначению. При этом значимой с точки зрения налогообложения является концентрация потенциально доходной недвижимости, когда назначение, разрешенное использование или наименование помещений, составляющих не менее 20 процентов общей площади здания, предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры либо торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

(Определение КС РФ от 11.03.2021 № 374-О). При рассмотрении дела судами установлено, что в спорном здании размещены внутренние структурные подразделения Банка, которые используются для размещения офисов в целях ведения банком его основной коммерческой и сопутствующей коммерческой (логистика и т.п.) деятельности. Из этого следует, что все здание должно рассматриваться как офисное, в соответствии с толкованием, которое давал КС РФ. На основании изложенного ВС РФ отменил акты нижестоящих судов, направив дело на новое рассмотрение.

Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2023 № 305-ЭС22-23165 по делу № А40-276692/2021

Источник: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=2220070

ВС РФ: гражданин вправе обратиться за возвратом излишне уплаченного налога в рамках срока исковой давности, если о наличии переплаты ему стало известно уже после истечения трехлетнего срока на её возврат

Гражданин обратился в налоговую инспекцию за возвратом налога, излишне уплаченного им как индивидуальным предпринимателем, но получил отказ в связи с истечением трехлетнего срока на подачу такого искового заявления. Гражданин обжаловал отказ в суд. Суд первой инстанции удовлетворил иск, указывая на то, что налоговый орган не исполнил возложенную на него в соответствии с п. 3 ст. 78 НК РФ, обязанность по уведомлению налогоплательщика об имеющейся переплате, следовательно, налогоплательщик вправе обращаться за возвратом в течение трех лет с момента, когда ему стало известно о данной переплате. Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что гражданин должен был знать о наличии переплаты в момент подачи налоговой декларации. Следовательно, срок на обращение за возвратом переплаты пропущен. С данными выводами согласился суд кассационной инстанции.

ВС РФ, пересматривая дело по жалобе гражданина, указал, что ст. 78 НК РФ не препятствует

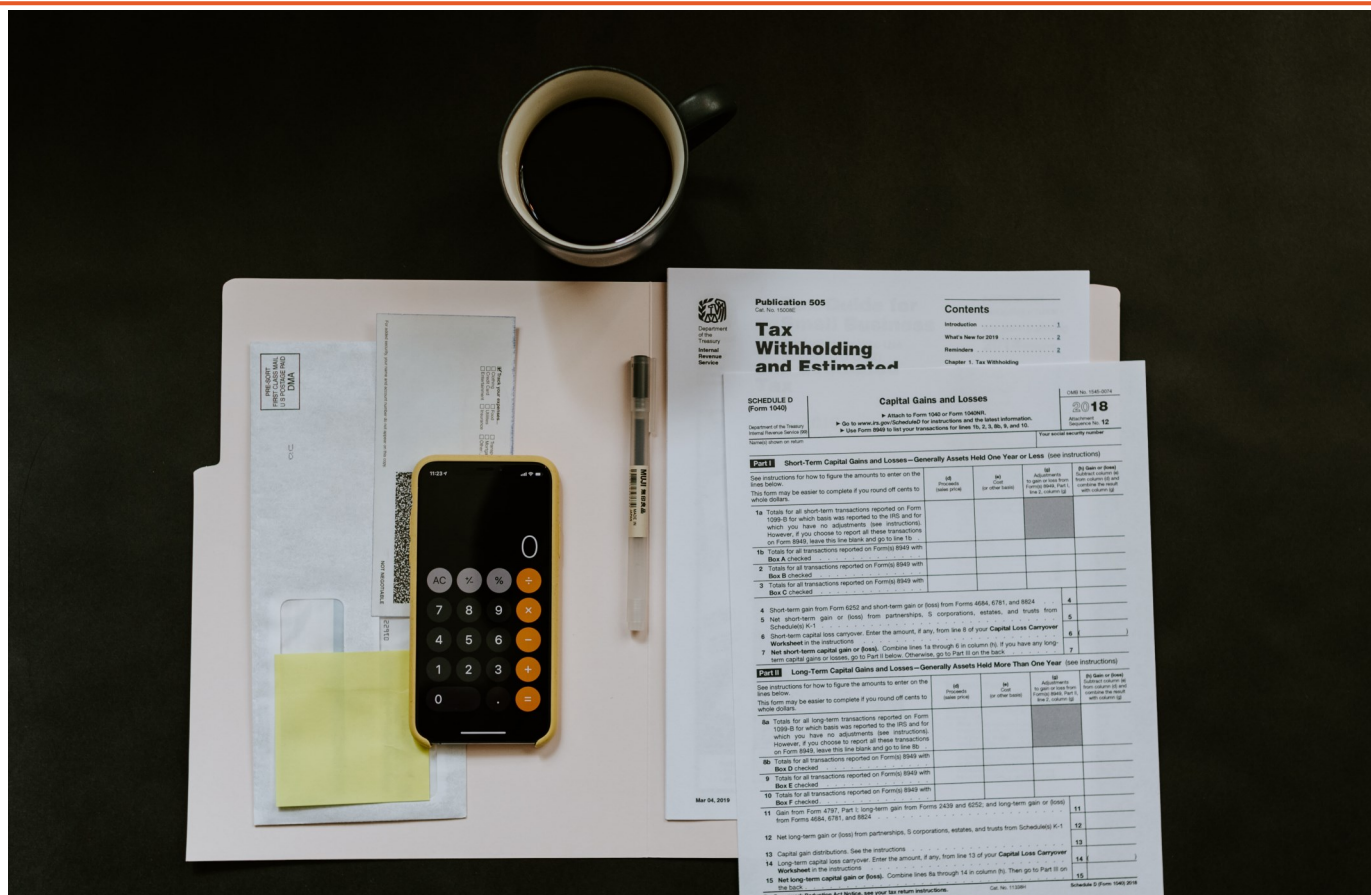
налогоплательщику в случае пропуска трехлетнего срока на возврат переплаты обратиться в суд с требованием о возврате излишне уплаченной суммы в исковом порядке. К таким требованиям подлежит применению общий срок исковой давности, составляющий три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (ст. 196, п.1 ст. 200 ГК РФ).

В настоящем деле гражданином подтверждено и не оспаривается налоговым органом, что о наличии переплаты гражданину стало известно 24.10.2019, в день вызова в налоговый орган для консультации по иным налогам и сборам. Таким образом, обратившись с заявлением о возврате излишне уплаченных налогов 14.11.2019 гражданин не нарушил срок на подачу такого заявления. На основании изложенного ВС РФ отменил акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Радзун А. В.

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.03.2023 № 18-КАД22-55-К4

Источник: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2218830



ВС РФ: лица, привлекаемые в деле о банкротстве к субсидиарной ответственности, вправе вступать в дело об оспаривании решения налогового органа, которое принято в отношении должника, в качестве третьих лиц, а также обжаловать такие решения в апелляционной и кассационной инстанциях

ВС РФ рассмотрел два дела со схожими фактическими обстоятельствами.

В каждом из дел Налоговым органом принято решение о привлечении к ответственности и доначислении налогов хозяйственным обществам, контролирующими лицам которых являлись физические лица. В обоих случаях решения были оспорены организациями в суде.

По одному из дел физическое лицо обратилось с ходатайством о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. В другом деле физическое лицо обратилось с апелляционной жалобой на уже принятое в отношении должника решение. В качестве основания для своего привлечения физические лица указывали, что в отношении Обществ, которые они контролируют, возбуждены дела о банкротстве, в рамках которых приняты к производству заявления о привлечении их к субсидиарной ответственности по обязательствам организации. Физическим лицам было отказано в их требованиях со ссылкой на то, что судебные акты не влияют на их права и обязанности.

ВС РФ, пересматривая дела, указал, что основанием для возбуждения дел о банкротстве в каждом случае послужило наличие неуплаченной суммы налогов, доначисленных налоговым органом по результатам проведенных налоговых проверок. При этом в рамках дел об оспаривании результатов налоговой проверки проверяется период, в течение которого физические лица являлись единственными исполнительными органами Обществ.

При недостатке у Обществ средств для покрытия долгов негативные последствия нередко несут контролировавшие должника лица, привлеченные к субсидиарной ответственности. Кроме того, даже если в итоге расчеты с кредиторами осуществляются за счет сохранившегося имущества, до их завершения объем включенных в реестр требований также влияет на правовое положение субсидиарного должника, во

многом определяя состав и объем принимаемых обеспечительных мер и тем самым ограничивая его имущественные права. При этом включение всех возможных требований в реестр требований кредиторов затрагивает права и законные интересы субсидиарного должника и в том случае, когда оно непосредственно не названо в конкретном судебном акте. Таким образом, лица, которые могут быть привлечены к субсидиарной ответственности, должны быть обеспечены надлежащими средствами судебной защиты, в том числе в части определения размера требований, включаемых в реестр требований кредиторов.

Вместе с тем, в соответствии с п. 10 ст. 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве.

Следовательно, если вопрос о законности решения налогового органа разрешается вне рамок дела о банкротстве, контролирующему лицу, в отношении которого в установленном порядке предъявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности, право на судебную защиту должно быть предоставлено в следующем объеме: такое лицо вправе вступить в дело в качестве третьего лица согласно статье 51 АПК РФ, а в случае, когда по делу уже принят судебный акт, которым спор разрешен по существу – вправе обжаловать решение суда в апелляционном или кассационном порядке.

Поскольку в отношении физических лиц в делах о банкротстве поданы заявления о привлечении их к субсидиарной ответственности, решение судов по соответствующим спорам непосредственно затрагивают их права.

На основании изложенного ВС РФ отменил акты нижестоящих судов, направив дела на новое рассмотрение.

Сафонова Т. Н.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2023 № 303-ЭС22-22958 по делу № А51-5236/2022

Источник: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=2218154

Плаксин С. Н.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2023 № 310-ЭС19-28370 по делу № А54-2037/2017

Источник: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=2218180

Бизнес отреагировал на предложение Президента о декриминализации экономических составов преступления

Вице-президент РСПП Александр Варварин сообщил, что представители крупного российского бизнеса в развитие высказанного Президентом намерения вернуться к вопросу о декриминализации части так называемых экономических составов преступления подготовили предложения по снижению давления на деловую среду. Разработанные предложения были направлены государственным органам.

Бизнес предлагает следующие шаги для облегчения условий своей работы:

- декриминализация таких составов УК РФ как нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ), нарушение изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК РФ), мошенничество без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 159 УК РФ), мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5 ст. 159 УК РФ), незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ), перевод иностранной валюты или валюты РФ на счета нерезидентов по подложным документам (ст. 193.1 УК РФ), загрязнение атмосферы без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 251 УК РФ);
- повысить порог крупного и особо крупного ущерба для преступлений в сфере экономической деятельности, таких как ущерб при уклонении от уплаты таможенных платежей и пошлин (ч. 1 и 2 ст. 194 УК РФ);
- установить критерий размера причиненного вреда как условие для привлечения к ответственности по статье о злоупотреблении полномочиями (ст. 201 УК РФ);
- включить в перечень экономических составов производство или сбыт товаров, выполнение работ, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности (ст. 238 УК РФ);
- расширение возможностей по освобождению от уголовной ответственности за экономические преступления при возмещении ущерба.

Дополнительно бизнес-сообщество просит рассмотреть возможность изменения порядка заключения подозреваемых в совершении экономических преступлений под стражу, которое не должно инициироваться без согласия прокурора.

Источник: <https://www.kommersant.ru/doc/5863841>

Президенту предложено приостановить действие нескольких десятков налоговых соглашений

В ответ на вводимые недружественными государствами в отношении России односторонние экономические ограничительные меры, в том числе в виде недавнего включения России в список не сотрудничающих с ЕС в налоговой сфере юрисдикций, Минфин и МИД выступили с предложением Президенту приостановить действие соглашений об избежании двойного налогообложения со всеми странами, которые ввели против России односторонние экономические ограничительные меры, вплоть до отмены таких мер и восстановления нарушенных прав России.

Если Президент поддержит ведомственную инициативу, то применение пониженных ставок налога у источника (возможность освобождения от уплаты налога) в отношении доходов, на которые распространяется действие соглашений об избежании двойного налогообложения, будет приостановлено с момента издания соответствующего указа (как в России, так, вероятнее всего, и за рубежом).

В результате доходы налоговых резидентов РФ могут подвергнуться двойному налогообложению, в том числе из-за невозможности в ряде случаев зачесть иностранный налог в России.

Международные группы компаний, по-прежнему ведущие деятельность в РФ, вероятно, переоценят экономическую эффективность своего присутствия в России в связи с возрастанием налоговой нагрузки. Кроме того, для владельцев КИК приостановка действия международных налоговых соглашений может повлечь невозможность применения ряда льгот по освобождению от налогообложения нераспределенной прибыли КИК.

Источник: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=38409-min-fin-rossii-i-mid-rossii-vystupayut-s-initsiativoi-priostanov-it-deistvie-soglashenii-ob-izbezhanii-dvoynogo-nalogooblozheniya-s-nedruzhestvennymi-stranami

Регионы согласны реформировать правила предоставления инвестиционного налогового вычета

Первый заместитель Председателя Правительства Андрей Белоусов обсудил с представителями регионов перспективы применения механизма инвестиционного налогового вычета (ИНВ).

Андрей Белоусов заявил: «В прошлом году объём ИНВ составил в регионах 27 млрд рублей при общем объёме инвестиций в стране около 30 трлн рублей. Это говорит о том, что на механизм нет значимого спроса. Задача – сделать так, чтобы 1 рубль финансовой поддержки давал до 20 рублей инвестиций. Это можно сделать, если перейти к кредитной схеме. Для компенсации выпадающих доходов регионы смогут взять беспроцентный заём – его субсидирует Федерация. А погасить кредит регион сможет за счёт прибыли и налогов, которые поступят после запуска инвестиционного проекта». Было подчеркнуто, что действующее регулирование ИНВ будет действовать до конца 2024 года.

Представители регионов в целом поддержали инициативу Правительства, но заинтересованы в реализации «проектного подхода»: ИНВ должен предоставляться проектам, которые включены в

единый реестр Казначейства и охвачены соглашениями о взаимных обязательствах с регионом. Субъекты РФ должны обладать полномочиями для принятия решений по конкретным проектам, чтобы процедура включения проектов в реестр не была излишне забюрократизирована.

Министр экономического развития Максим Решетников дополнительно описал желаемый результат: «В текущих условиях необходимо сконцентрировать механизм вычета на задачах перестройки и структурной адаптации экономики, сделать акцент не на отраслях, а на конкретных проектах в соответствии с таксономией технологического суверенитета. Предлагаем зафиксировать единые критерии применения ИНВ, установить срок действия вычета в пять лет. При этом ставка налога на прибыль для применивших «проектный» вычет компаний не может превышать 5%».

Разработка нового правового регулирования для воплощения одобренных идей начнется в ближайшее время.

Источник: <http://government.ru/news/47884>

Концепция дополнительного сбора с бизнеса принимает окончательные очертания

Правительство и бизнес определили основные элементы разового сбора с крупного и прибыльного бизнеса, которые предполагается законодательно закрепить в конце 2023 года.

Заместитель министра финансов Алексей Сазанов сообщил, что в число плательщиков сбора «попадают все, кроме нефтегаза, угля, МСП и компаний с чистой доналоговой прибылью за 2021-2022 годы менее 1 млрд рублей. Это исключение, все остальные попадают, а дальше – у кого есть прирост, тот будет платить налог, у кого нет, тот не будет». Господин Сазанов отдельно отметил, что исключения из числа плательщиков банков пока также не предвидится.

Предполагается, что размер сбора может быть рассчитан исходя из суммы порядка 4-5 % от «сверхприбыли» за двухлетний период (т. е. за

2021-2022 гг. относительно 2018-2019 гг.).

Алексей Сазанов так определил момент окончательного формирования параметров платежа: «Есть два фактора, которые должны большие начальники определить: все-таки сумму, которая будет собираться, и ставка, а ставку можно определить, когда будет сдана декларация по налогу на прибыль 25 марта. В начале апреля, соответственно».

По мнению господина А. Сазанова, Правительство разработает такой порядок уплаты сбора, который позволит государству получить средства от бизнеса уже в четвертом квартале 2023 года.

Источник: <https://www.interfax.ru/business/891135>

Практика Налоговое право

Курирующие партнеры и руководитель



Алексей Попов
Партнер ИНФРАЛЕКС



Максим Ровинский
Партнер ИНФРАЛЕКС, адвокат



Иван Шиенок
Руководитель налоговой практики
ИНФРАЛЕКС, адвокат

Россия, Москва, Пресненская набережная, дом 8, стр. 1

Тел: +7 (495) 653-82-99

E-mail: i.shienok@infralex.ru; welcome@infralex.ru