

**ОБЗОР ПРАКТИКИ
РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ**

Январь 2023

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО

Уважаемые читатели!

Команда юристов практики разрешения споров ИНФРАЛЕКС предлагает вашему вниманию бюллетень практики, в котором мы собрали интересные и важные позиции судов по различным спорам за декабрь 2022 года.

Надеемся на то, что наш бюллетень будет вам интересен и полезен.

С уважением,



Артур Рохлин
Партнер, адвокат



Юлия Карпова
Партнер

ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ



Юлия Карпова

Партнер

Образование

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, 2009 г.

Специализируется на разрешении коммерческих споров в российских государственных арбитражных судах, включая Верховный Суд РФ, а также в третейских судах. Имеет опыт сопровождения крупных споров в различных отраслях, включая споры по инвестиционной деятельности, споры о правах на недвижимость, споры об интеллектуальных правах и споры в отношении нарушения законодательства о конкуренции, сложные корпоративные конфликты.



Михаил Гусев

Руководитель практики разрешения споров

Образование

Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского, 2011 г.

Имеет опыт успешного представительства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции по различным категориям споров. Специализируется, в том числе, на защите интересов крупных строительных компаний в судебных спорах, делах о несостоятельности (банкротстве) контрагентов, дочерних и зависимых обществ, в частности, в обособленных спорах о признании недействительными сделок должников, спорах о защите интеллектуальной собственности (исключительные права на товарные знаки (знаки обслуживания), на изобретение, авторские права на произведение), имеет опыт комплексной экспертизы претензионно-исковой работы крупных промышленных предприятий.

ОГЛАВЛЕНИЕ

■ 4

Корпоративные споры

■ 14

Банкротство

■ 7

Судебная практика по подряду

■ 16

Процесс

■ 11

Инвестиционные споры

АКТУАЛЬНАЯ ПРАКТИКА ЗА ДЕКАБРЬ 2022

КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ

1. МОЖЕТ ЛИ ЭМИТЕНТ ВЫКУПИТЬ ДОЛЮ ЛИКВИДИРОВАННОГО АКЦИОНЕРА?

Определение Верховного суда РФ от 15.12.2022 № 304-ЭС22-10636 по делу № А27-24426/2020.

Фактические обстоятельства:

Общество обратилось в суд с иском о признании акций, эмитированных Обществом, бесхозяйными, признании права собственности Общества на эти акции и обязанности Регистратора списать с лицевого счета Фирмы спорные акции и зачислить на счет эмитента – Общества в связи с тем, что более 10 лет назад Фирма была исключена из ЕГРЮЛ.

Позиция нижестоящих судов:

Отказывая в удовлетворении требований Общества, суды исходили из того, что Общество как эмитент акций не наделен полномочиями самостоятельно распоряжаться ценными бумагами, признав недоказанными их бесхозяйность и владение ими Обществом, учитывая, что ликвидированное юридическое лицо имеет правопреемников в лице своих участников (акционеров), обладающих правом на ликвидационную квоту и на распределение обнаруженного имущества. Суды также указали, что данный случай не входит в исчерпывающий перечень, при которых права на размещенные обществом акции могут переходить непосредственно к самому эмитенту.

Позиция Верховного Суда РФ:

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение, Верховный Суд РФ указал следующее:

- с исключением акционера из ЕГРЮЛ реализация им корпоративных прав и выполнение корпоративных обязанностей становится невозможным, что нарушает законные интересы акционерного общества, связанные с обеспечением возможности продолжения ведения его деятельности, поддержанием управляемости деятельности хозяйствующего субъекта, необходимостью привлечения капитала от иных лиц, готовых выступить акционерами (инвесторы);
- данная ситуация свидетельствует о выходе участника (акционера) из корпорации как юридическом факте, в связи с чем правовые последствия этого факта могут определяться по аналогии закона, а именно об органе, который вправе принять решение о таком выкупе (п. 2 ст. 72 Закона № 208-ФЗ), об ограничениях, препятствующих такому выкупу (ст. 73 Закона № 208-ФЗ), порядке и размере выплаты стоимости акций (п. 3 ст. 75, п. 4.1 ст. 76 Закона № 208-ФЗ), а также порядке дальнейшей реализации таких акций (п. 6 ст. 76 Закона № 208-ФЗ), как если бы участник прекратил свое участие в обществе не ввиду исключения из ЕГРЮЛ, а приняв самостоятельное решение;
- выкуп акций ликвидированного юридического лица в любом случае должен осуществляться на возмездной основе;
- в случае, когда акционерным обществом заявлен иск к регистратору о зачислении акций на счет эмитента по основанию, связанному с исключением акционера из ЕГРЮЛ, такой иск подлежит рассмотрению по существу как фактически направленный на передачу акций в распоряжение Общества.

2. Можно ли взыскать с руководителя общества убытки за премирования самого себя без одобрения вышестоящего органа управления?

Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2022 № 305-ЭС22-11 по делу № А40-121758/2021.

Фактические обстоятельства:

Общество обратилось в суд с иском к бывшему генеральному директору о взыскании убытков. В период работы в Обществе бывший генеральный директор издавал приказы о начислении себе и получал вознаграждение за труд в большем размере, чем это предусмотрено трудовым договором, заключенным с ним, а также локальными нормативными актами Общества. При этом положения устава Общества не предоставляли такого права директору. Общее собрание участников Общества не принимало решений о премировании директора.

Позиция нижестоящих судов:

Суды, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходили из того, что генеральный директор как руководитель Общества был вправе принимать меры поощрения к работникам Общества в соответствии с локальными нормативными правовыми актами организации. В учредительных и локальных документах Общества не установлен прямой запрет генеральному директору на назначение себе стимулирующих выплат, входящих в систему оплаты труда Общества.

Позиция Верховного Суда РФ:

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение, Верховный Суд РФ указал следующее:

- из фидуциарной природы отношений между единоличным исполнительным органом общества и нанявшим его участниками общества не вытекает право генерального директора самостоятельно, в отсутствие на то волеизъявления участников, определять условия выплаты вознаграждения за исполнение собственных обязанностей, включая определение размера вознаграждения, его пересмотр;
- генеральный директор вправе издавать приказы о применении мер поощрения в отношении подчиненных ему работников общества, но не в отношении самого себя. Иное приводило бы к конфликту интересов;
- в случае самостоятельного увеличения генеральным директором хозяйственного общества размера своего вознаграждения и издания приказа о собственном премировании без согласия (одобрения) вышестоящего органа управления общества, он может быть привлечен к имущественной ответственности на основании п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, поскольку такое поведение само по себе нарушает интересы общества (его участников), не отвечая критерию (требованию) добросовестного ведения дел общества.

3. Можно ли исключить участника из общества в связи с совершением им действий, препятствующих рефинансированию текущего кредита и увеличению уставного капитала общества?

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.12.2022 № Ф03-5707/2022 по делу № А51-14725/2021.

Фактические обстоятельства:

Истцы обратились в суд с иском об исключении ответчика из участников Общества в связи с тем, что Ответчик на общем собрании голосовал против рефинансирования кредита и увеличения уставного капитала Общества.

Позиция нижестоящих судов:

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из доказанности обстоятельств совершения Ответчиком действий, заведомо противоречащих интересам общества, препятствующих нормальному ведению его хозяйственной деятельности, а также влекущих негативные для общества последствия.

Позиция суда кассационной инстанции:

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал следующее:

– заслуживает внимание довод Ответчика о том, что его действия не причинили какого-либо существенного ущерба Обществу;

– судами не дана оценка финансовой состоятельности общества, целесообразности перекредитования на иных условиях, получения новых кредитов, увеличения уставного капитала, не исследован вопрос невозможности или затруднительности деятельности Общества, вызванных нарушением Ответчиком своих обязанностей;

– представленный Истцами расчет возможности снижения расходов Общества в случае перекредитования не может являться доказательством причинения убытков Обществу без соотнесения показателей его бухгалтерских балансов и финансовых результатов;

– согласно данным государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности в спорный период Общество находилось в устойчивом финансовом положении.

ПОДРЯДНЫЕ СПОРЫ

1. При взыскании гарантийного удержания определяющее значение имеет дата исполнения обязательства по выполнению работ, ее соотнесение с датой, с которой начинает исчисляться гарантийный срок

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2022 по делу № А40-89155/2022.

Фактические обстоятельства:

Истец (подрядчик) обратился в суд с требованием о взыскании с Ответчика (заказчик) задолженности по договору подряда в размере 4 636 793,42 руб., включая оплату выполненных работ и расходы на гарантийное удержание.

В соответствии с договором заказчик, помимо оплаты работ, обязан выплатить подрядчику сумму гарантийного удержания. Выплата (полностью или в соответствующей части) осуществляется при наступлении одного из следующих событий: (1) подписание акта о выполнении работ и начале течения гарантийного срока (50% от суммы гарантийного удержания), (2) истечение двух лет с момента подписания такого акта, (3) предоставление банковской гарантии, (4) досрочное расторжение договора.

Истец указал, что работы выполнил, сообщение об их готовности Ответчику направил, однако Ответчик уклонился от их приемки и оплаты. Ответчик акты не подписал, но возражений не заявлял. Затем Ответчик отказался от договора.

Позиция нижестоящих судов:

Суды первой и апелляционной инстанции требования Истца удовлетворили, взыскали стоимость работ и сумму гарантийного удержания.

Относительно гарантийного удержания суды указали следующее.

Условие о сроке выплаты гарантийного удержания не отвечает требованиям ст. 190 ГК РФ об определении срока указанием на событие, которое неизбежно должно наступить (поскольку зависит от воли сторон), то есть срок выплаты сторонами не согласован. Учитывая, что гарантийное удержание направлено на защиту заказчика от возможных расходов по устранению недостатков работ, а работы были выполнены и сданы, суды пришли к выводу, что основания для удержания суммы гарантийного удержания заказчиком отсутствуют.

Позиция суда кассационной инстанции:

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов, направил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Судами не учтено, что, поскольку гарантийное удержание — это условие о возможности удержания заказчиком части стоимости работ для покрытия возможных расходов, вызванных ненадлежащим исполнением подрядчиком обязательств в отношении качества работ, его возврат подрядчику производится при отсутствии претензий и требований. Учитывая, что конструкция гарантийного удержания не предусмотрена законом, стороны в договоре должны урегулировать размер и порядок удержания, также могут быть согласованы порядок и срок его возврата.

При этом момент исполнения денежного обязательства не всегда совпадает с датой возникновения самого обязательства. Требование существует независимо от того, наступил ли срок его исполнения либо нет.

Для целей определения момента возникновения обязанности по оплате гарантийного удержания по смыслу ст. 711 ГК РФ значение имеет дата выполнения работ и их приемки, несмотря на то, что исполнение данной обязанности может по согласованию сторон быть перенесено на более поздний период.

Однако суды не установили даты выполнения работ и не определили даты, с которых должен исчисляться гарантийный срок для решения вопроса о наступлении срока выплаты второй части удержанной суммы по договору, чем лишили заказчика права на восстановление своих прав при наступлении случаев, для которых предусмотрено гарантийное удержание.

2. СТОИМОСТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ РАБОТ, НЕ СОГЛАСОВАННАЯ С ЗАКАЗЧИКОМ, ПОДЛЕЖИТ ВОЗМЕЩЕНИЮ ПОСЛЕДНИМ, ЕСЛИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ БЫЛИ ВЫПОЛНЕНЫ В ИНТЕРЕСАХ ЗАКАЗЧИКА И НАПРАВЛЕННЫ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ОБЪЕКТА СТРОИТЕЛЬСТВА

Постановление АС Поволжского округа от 06.12.2022 по делу № А65-16545/2021.

Фактические обстоятельства:

Истец (субподрядчик) обратился в суд с иском о взыскании с Ответчика (подрядчика) задолженности по договору субподряда.

Между Истцом и Ответчиком заключен договор субподряда. Истец выполнил работы на сумму, указанную в договоре и в дополнительных соглашениях, однако Ответчик произвел оплату в меньшем размере.

Ответчик, возражая против заявленных доводов, указал, что произвел оплату в соответствии с актами выполненных работ, стоимость работ по которым была ниже. К тому же, Истцом в одностороннем порядке увеличена стоимость работ.

Позиция нижестоящих судов:

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении требований Истца. Они исходили из того, что Истец не представил надлежащих доказательств согласования с ответчиком выполнения спорных дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства объекта на сумму, превышающую твердую цену договора. В материалах дела также отсутствуют доказательства того, что спорные работы являлись необходимыми в интересах ответчика, то есть проведенными с его согласия или по его прямому указанию.

Суды также указали, что предшествующая подписанию дополнительного соглашения переписка с направлением сторонами друг другу документов не заменяет собой необходимость подписания уполномоченными лицами сторон дополнительного соглашения, как это установлено договором и законом.

Позиция суда кассационной инстанции:

Суд кассационной инстанции указал, что судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в связи со следующими обстоятельствами.

Как указал истец, дополнительные работы были выполнены с целью предотвращения нарушения технологии монолитного строительства и обеспечения безопасности построенного социально значимого объекта (школы).

Учитывая предмет и основания заявленного иска, доводы и возражения сторон, в предмет исследования судов по настоящему делу подлежал включению вопрос, какие

конкретно виды работ являются дополнительными, являются ли они необходимыми для обеспечения годности и прочности результата работ, отвечают ли они необходимым потребностям заказчика и выполнены в целях предотвращения большего ущерба и безопасности социально значимого объекта (школы); выполнялись ли спорные работы и использовались материалы при их выполнении в соответствии с требованиями нормативно-правовых актов и проектной документацией с учетом зимнего периода и климатических условий на территории Республики Татарстан.

При этом необходимо учитывать, если законом, иными правовыми актами предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, то подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования (п. 2 ст. 721 ГК РФ).

Таким образом, без исследования всех вышеуказанных обстоятельств, вывод судов об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку между сторонами отсутствует согласование дополнительных работ, является преждевременным.

3.Если в договоре субподряда стороны заранее предусмотрели возмещение субподрядчиком потерь, связанных с имущественными притязаниями заказчика к генподрядчику, то такие расходы подлежат возмещению по ст. 406.1 ГК РФ. В связи с этим установление судом факта нарушения обязательства субподрядчиком и причинно-следственной связи его поведения с наступившими негативными последствиями не требуется

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2022 по делу № А40-218392/2021.

Фактические обстоятельства:

Истец (правопреемник субподрядчика) обратился в суд с иском о взыскании задолженности с Ответчика (генподрядчик) по договору субподряда. Ответчик направил встречный иск о взыскании убытков по указанному договору.

Между ООО "Волгоградская лифтовая компания" (субподрядчик) и Ответчиком заключен договор субподряда. Субподрядчик обязательства исполнил надлежащим образом, что подтверждается актами и справками.

Между субподрядчиком и Истцом заключен договор цессии, по которому субподрядчик передал Истцу права и обязанности по договору субподряда. Ответчик частично погасил задолженность по договору субподряда.

Ответчик в обоснование взыскания убытков указал следующее. Решением суда по другому делу с него в пользу УНО "Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов" (заказчик) взыскана неустойка и судебные расходы.

Позиция нижестоящих судов:

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования Истца и отказали в удовлетворении встречного иска, поскольку Ответчиком не доказаны факт причинения убытков и юридически значимая причинно-следственная связь между возникшими убытками и действиями (бездействием) Истца.

Позиция суда кассационной инстанции:

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, поскольку судами не дана оценка доводу Ответчика, что субподрядчик знал о том, что работы по договору выполнены с нарушением срока и о том, что заказчик предъявил претензии к Ответчику об уплате неустойки в связи с просрочкой выполнения работ.

По договору субподряда субподрядчик принял на себя обязательство оплатить претензии заказчика, связанные с просрочкой выполнения работ, которые будут выставлены в адрес генподрядчика, обязался оплатить потери, которые понесет генподрядчик, соответственно.

Право генподрядчика на получение от субподрядчика компенсации заранее оцененных потерь, а также суммы начисленной заказчиком неустойки по основному договору подряда возникло до получения генподрядчиком уведомления о состоявшейся уступке.

Судами не были учтены положения ст. 406.1 ГК РФ, а также п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, согласно которым в отличие от возмещения убытков по правилам ст.ст. 15 и 393 ГК РФ возмещение потерь по правилам ст. 406.1 ГК РФ осуществляется вне зависимости от наличия нарушения (неисполнения или ненадлежащего исполнения) обязательства соответствующей стороной и независимо от причинной связи между поведением этой стороны и подлежащими возмещению потерями, вызванными наступлением определенных сторонами обстоятельств.

ИНВЕСТИЦИОННЫЕ СПОРЫ

1. СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО ТРЕБОВАНИЮ О ВОЗВРАТЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОПЛАТЫ ПО ИНВЕСТИЦИОННОМУ ДОГОВОРУ НЕ ТЕЧЕТ, ЕСЛИ СТОРОНА ЭТОГО ДОГОВОРА ВЫРАЗИЛА ВОЛЮ НА ИСПОЛНЕНИЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2022) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022).

Фактические обстоятельства:

Общество (инвестор) заключило с Правительством Москвы инвестиционный контракт, направленный на реализацию проекта по строительству административно-делового и торгового центра с подземным паркингом, по результатам исполнения которого обществу подлежала передаче в собственность часть нежилых помещений. Инвестор заключил с индивидуальным предпринимателем (соинвестором) договор инвестирования в строительство. Соинвестор произвел оплату в согласованном размере и в срок.

Вопреки достигнутым договоренностям общество (продавец) заключило с другим покупателем договор купли-продажи нежилых помещений, на основании которого произвело отчуждение офисного помещения, предназначавшегося соинвестору.

Соинвестор в судебном порядке оспорил заключенный обществом и покупателем договор купли-продажи в относящейся к нему части. Соинвестору было отказано в удовлетворении иска.

Соинвестор обратился с новым требованием о включении в реестр общества требований о взыскании убытков, вызванных продажей офисного помещения другому лицу, а именно реального ущерба в виде суммы, внесенной соинвестором в счет оплаты по этому договору, разности между текущей ценой офисного помещения и его ценой, определенной в договоре инвестирования в строительство.

Позиция нижестоящих судов:

Суды отказали в удовлетворении требований о включении в реестр, указав на то, что соинвестором был пропущен трехлетний срок исковой давности.

Позиция Верховного Суда РФ:

Верховный Суд РФ отменил судебные акты, направил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Обществом в адрес соинвестора было направлено уведомление о готовности к оформлению права собственности соинвестора на офисное помещение с требованием компенсировать на основании договора инвестирования в строительство затраты, понесенные в связи с оформлением (расходы по изготовлению технических и кадастровых паспортов), а также возместить расходы на уплату государственной пошлины.

Таким образом, общество выразило волю на исполнение договорного обязательства по передаче вещи в натуре при условии возмещения соинвестором, как и было установлено договором, расходов, связанных с оформлением права собственности на данную вещь. Соответствующее возмещение соинвестор предоставил 30 июня 2016 года (в отведенный ст. 314 ГК РФ срок), после чего справедливо рассчитывал получить

офисное помещение от общества.

Поскольку у соинвестора не имелось оснований полагать, что общество не предоставит предусмотренное договором исполнение путем передачи офисного помещения, срок давности по требованию о возмещении убытков, вызванных неисполнением упомянутого договорного обязательства, не мог начать течь ранее дня возмещения расходов, связанных с оформлением права собственности на данную вещь. С иском о возмещении убытков (заявлением о включении соответствующего требования в реестр) соинвестор обратился 28 июня 2019 года, то есть в пределах трехлетнего срока исковой давности.

2. ПРИ РАСЧЕТЕ ПЛОЩАДИ ПОМЕЩЕНИЙ ПОСТРОЕННОГО ПО ИНВЕСТИЦИОННОМУ КОНТРАКТУ ОБЪЕКТА УЧИТЫВАЮТСЯ ФАКТИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ О ПЛОЩАДИ, А НЕ ДАННЫЕ, УКАЗАННЫЕ В РАЗРЕШЕНИИ НА ВВОД В ЭКСПЛУАТАЦИЮ

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2022 по делу № А41-1022/2016.

Фактические обстоятельства:

Между Правительством г. Москвы и должником был заключен инвестиционный контракт, в результате исполнения обязательств по которому должником был построен жилой дом. Конкурсный управляющий должника, не согласившись с редакцией акта, представленной ДГИ г. Москвы, представил свою редакцию акта.

Позиция нижестоящих судов:

Судами первой и апелляционной инстанций разногласия разрешены в пользу управляющего.

Как установили суды, спор между сторонами возник относительно площади спорных помещений - согласно редакции акта, представленной ДГИ г. Москвы площадь была больше, чем в редакции управляющего.

При вынесении обжалуемого судебного акта суд первой инстанции указал, что поскольку на основании акта реализации подлежит распределению только реально существующие площади, а не те которые были заложены сторонами при подписании инвестиционного контракта, акт подлежит утверждению редакции конкурсного управляющего. Суд апелляционной инстанции оставил судебный акт без изменения.

Позиция суда кассационной инстанции:

Суд кассационной инстанции судебные акты отменил, направив дело на новое рассмотрение.

Свою позицию суд округа аргументировал следующим образом:

1) Кассация отметила, что расчет площади ДГИ г. Москвы произведен на основании технического паспорта в то время, как в акте в редакции конкурсного управляющего при расчете спорной площади за основу принято разрешение на ввод объекта в эксплуатацию;

2) При этом для расчета площади в акте управляющего использован понижающий коэффициент, который не использовался ДГИ г. Москвы при расчете площади, что свидетельствует о том, что в акте в редакции ДГИ г. Москвы общая жилая площадь, подлежащая распределению между сторонами, указана верно.

БАНКРОТСТВО

1. ДАЖЕ ЕСЛИ БУХГАЛТЕРСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ ФИКСИРУЕТ ПРИБЫЛЬ, ФИНАНСИРОВАНИЕ МОГУТ ПРИЗНАТЬ КОМПЕНСАЦИОННЫМ

Определение Верховного Суда РФ № 307-ЭС21-14747 от 29.12.2022 по делу № А05-1780/2020.

Фактические обстоятельства:

Общество перечислило на счета предприятия более миллиарда рублей незадолго до своего банкротства. Перечисления были признаны недействительными сделками, судами установлена аффилированность общества и предприятия.

Предприятие, в свою очередь, также было признано банкротом. Общество попыталось включить свои требования, основанные на судебном акте о признании перечислений недействительной сделкой, в реестр требований кредиторов предприятия.

Позиция нижестоящих судов:

Суды первой и апелляционной инстанции требования общества удовлетворили, а также учли аффилированность лиц и включили требования в реестр в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты. Суд кассационной инстанции не согласился с коллегами из нижестоящих судов и решил, что предприятие в спорный период получало прибыль, было в состоянии самостоятельно поддерживать свою деятельность. Следовательно, получение средств от общества не является компенсационным финансированием.

Позиция Верховного Суда РФ:

Верховный Суд РФ оставил в силе акты первой и апелляционной инстанций, а постановление кассации отменил. При этом Верховный Суд РФ подчеркнул, что суд округа неверно оценил представленную в дело бухгалтерскую отчетность – вопреки выводам кассации, прибыль предприятия была малозначительной по сравнению с поступившим от общества финансированием. Кроме того, бухгалтерская отчетность не является достоверной, поскольку отражала в том числе спорные перечисления не в соответствии с их действительным назначением.

2. ФИНАНСОВЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ ВПРАВЕ ИСТРЕБОВАТЬ СВЕДЕНИЯ О СЧЕТАХ БЫВШЕЙ СУПРУГИ ДОЛЖНИКА

Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС22-9834 от 19.12.2022 по делу № А40-180412/2019

Фактические обстоятельства:

Финансовый управляющий пытался через суд получить сведения о счетах бывшей супруги должника в рамках дела о банкротстве. Заявление управляющего об истребовании было основано на том, что он пытался получить данную информацию самостоятельно, но Росреестр и ИФНС отказались предоставлять запрошенные сведения.

Позиция нижестоящих судов:

Нижестоящие суды в истребовании сведений отказали, мотивировав отказ тем, что управляющий не лишен права запросить эти сведения у бывшей супруги самостоятельно.

Позиция Верховного Суда РФ:

Верховный Суд РФ судебные акты нижестоящих судов отменил, посчитав, что суды не оценили доводы Финансового управляющего, который ссылаясь в том числе на возможность сокрытия бывшей супругой имущества, подлежащего включению в конкурсную массу. При этом сама бывшая супруга в процессе рассмотрения дела возражала против истребования сведений, что опровергает выводы судов о возможности финансового управляющего получить сведения непосредственно у нее.

3.Если должник пытался вывести единственное жилье по недействительной сделке, то исполнительский иммунитет все равно может применяться

Определение Верховного Суда РФ № 304-ЭС22-15217 от 12.12.2022 по делу № А03-14122/2017.

Фактические обстоятельства:

Должник обратился в суд с заявлением об исключении $\frac{1}{2}$ доли жилого дома и $\frac{1}{3}$ земельного участка под ним из конкурсной массы как единственного жилья для него и членов его семьи. Свое заявление должник мотивировал тем, что в спорном доме он проживает совместно с супругой и тремя детьми.

Позиция нижестоящих судов:

Суд первой инстанции заявление удовлетворил. А вот апелляция и кассация с должником не согласились. При этом апелляционный и кассационный суды указали в том числе на то, что должник подарил спорное имущество своим детям и эта сделка впоследствии была признана недействительной как мнимая и совершенная со злоупотреблением правом. Кроме того, суды обратили внимание на то, что у должника имеется квартира, в которой ему принадлежит $\frac{1}{4}$ доли.

Позиция Верховного Суда РФ:

Верховный Суд РФ согласился с судом первой инстанции и посчитал, что жилье является единственным. При этом Верховный Суд РФ указал, что злоупотребление правом при совершении дарения спорного имущества не могло служить мотивом для неприменения исполнительского иммунитета, если имеются иные критерии отнесения жилья к единственному.

ПРОЦЕСС

1.НАЛИЧИЕ СУДЕБНОГО АКТА О ПРИНЯТИИ В ОТНОШЕНИИ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В ВИДЕ АРЕСТА НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ДОСТАТОЧНЫМ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ТРЕБОВАНИЯ КРЕДИТОРА ОБЕСПЕЧЕННЫМ ЗАЛОГОМ АРЕСТОВАННОГО ИМУЩЕСТВА.

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей, пункт 4 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022).

Фактические обстоятельства:

В рамках дела о банкротстве кредитор обратился с заявлением о включении своего требования к должнику в реестр как обеспеченное залогом имущества.

Позиция нижестоящих судов:

Суды, удовлетворяя заявление, исходили из того, что права залогодержателя возникли у кредитора на основании п. 5 ст. 334 ГК РФ, так как в рамках иного гражданского дела на имущество по требованию данного кредитора был наложен арест.

Позиция Верховного Суда РФ:

Суд округа отменил судебные акты в части, касающейся признания требования предприятия обеспеченным залогом, поскольку наделение такого кредитора правами залогодержателя обусловлено необходимостью предоставления ему возможности обратить взыскание на арестованную вещь в ситуации, когда она вопреки запрету отчуждается третьему лицу. Названные меры выступают не способом обеспечения исполнения обязательства, а являются особым механизмом, направленным на фактическую реализацию судебного решения о взыскании задолженности.

Иной подход свидетельствовал бы о нарушении принципа равенства кредиторов, требования которых относятся к одной категории выплат, поскольку допускал бы различный режим удовлетворения одной и той же выплаты в зависимости от процедурных критериев, не связанных с материально-правовой природой данной выплаты (в зависимости от того, как будет разрешено ходатайство о наложении ареста).

2.СУДЫ НЕ ВПРАВЕ ПРОИЗВОЛЬНО ИСХОДИТЬ ИЗ НИЧТОЖНОСТИ СДЕЛКИ, ТРЕБОВАНИЯ КРЕДИТОРА ПО КОТОРОЙ ПОДТВЕРЖДЕНЫ СУДЕБНЫМ АКТОМ

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2022 по делу № А40-134808/21.

Фактические обстоятельства:

Кредитор обратился в суд с заявлением о включении требования в реестр должника. Как указывал заявитель, требование подтверждено вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции.

Позиция нижестоящих судов:

Судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении заявления отказано, поскольку наличие решения суда не препятствует судам в деле о банкротстве проверить обоснованность заявленных требований, посчитав, что сделка, на которой основаны требования, является ничтожной.

Позиция суда кассационной инстанции:

Суд кассационной инстанции судебные акты отменил, направив дело на новое рассмотрение, поскольку в отсутствие факта обжалования судебного акта, которым уже подтверждено требование, суды не вправе самостоятельно устанавливать действительность сделки, на которой такое требование основано.

3. ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНОГО АКТА ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ СУДЫ НЕ ВПРАВЕ ДЕЛАТЬ ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА, А ТАКЖЕ ОЦЕНИВАТЬ В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ДЛЯ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ НАЛИЧИЯ ВНОВЬ ОТКРЫВШЕГОСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДОКУМЕНТЫ

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2022 по делу № А40-244370/17.

Фактические обстоятельства:

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта об отказе в признании сделки должника недействительной. В обоснование заявления представлено постановление следователя по уголовному делу о привлечении лица в качестве обвиняемого по факту хищения имущества банка, из которого усматривается, что оспариваемая сделка являлась частью преступной схемы хищения имущества.

Позиция нижестоящих судов:

Судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении заявления отказано со ссылкой на несоответствие обстоятельств требованиям АПК РФ, а также по причине якобы подачи заявления с целью незаконного преодоления законной силы судебного акта, что нарушает принципы правовой определенности и обязательности вступивших в законную силу судебных актов.

Суды отметили, что при рассмотрении спора об оспаривании сделки полно, всецело и объективно были исследованы и установлены обстоятельства взаимоотношений сторон, включая факт возмездной основы оспариваемой сделки. Представленное постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого не содержит сведений, опровергающих действительность и возмездность совершения оспариваемой сделки.

Позиция суда кассационной инстанции:

Окружной суд судебные акты отменил, направив дело на новое рассмотрение, поскольку нижестоящие суды, отказывая в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, фактически одновременно дали оценку постановлению следователя как доказательству, а также сделали выводы относительно существования спора по самой сделке, что является нарушением норм процессуального права.

4. УТОЧНЕНИЕ ПЕРИОДА НАЧИСЛЕНИЯ НЕУСТОЙКИ В ПОРЯДКЕ ИЗМЕНЕНИЯ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ НЕ ВЛИЯЕТ НА ИСКОВУЮ ДАВНОСТЬ

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2022 по делу № А41-57196/21.

Фактические обстоятельства:

Истец обратился в суд с требованием о взыскании неустойки за нарушение срока внесения арендных платежей за определенный период. Впоследствии период истцом был уточнен.

Позиция нижестоящих судов:

Судами первой и апелляционной инстанций иск удовлетворен частично ввиду применения положений о пропуске срока исковой давности в отношении части заявленного периода.

Позиция суда кассационной инстанции:

Суд кассационной инстанции судебные акты отменил, направив дело на новое рассмотрение, указав, что, делая вывод о пропуске срока исковой давности, суды обеих инстанций не учли, что изменение предмета иска не является предъявлением нового требования, в связи с чем дата заявления ходатайства об изменении исковых требований не может быть признана датой обращения лица с иском для целей исчисления срока исковой давности.