

**ОБЗОР ПРАКТИКИ  
РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ**

Февраль 2023

## ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО

Уважаемые читатели!

Команда юристов практики Разрешения споров ИНФРАЛЕКС предлагает вашему вниманию бюллетень практики, в котором мы собрали интересные и важные позиции судов по различным спорам за январь 2023 года.

Надеемся, что наш бюллетень будет вам интересен и полезен.

С уважением,



**Артур Рохлин**  
Партнер, адвокат



**Юлия Карпова**  
Партнер

## ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ



**Юлия Карпова**

Партнер

### Образование

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, 2009 г.

Специализируется на разрешении коммерческих споров в российских государственных арбитражных судах, включая Верховный Суд РФ, а также в третейских судах. Имеет опыт сопровождения крупных споров в различных отраслях, включая споры по инвестиционной деятельности, споры о правах на недвижимость, споры об интеллектуальных правах и споры в отношении нарушения законодательства о конкуренции, сложные корпоративные конфликты и банкротные дела.



**Михаил Гусев**

Руководитель практики разрешения споров

### Образование

Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского, 2011 г.

Имеет опыт успешного представительства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции по различным категориям споров. Специализируется, в том числе, на защите интересов крупных строительных компаний в судебных спорах, делах о несостоятельности (банкротстве) контрагентов, дочерних и зависимых обществ, в частности, в обособленных спорах о признании недействительными сделок должников, спорах о защите интеллектуальной собственности (исключительные права на товарные знаки (знаки обслуживания), на изобретение, авторские права на произведение), имеет опыт комплексной экспертизы претензионно-исковой работы крупных промышленных предприятий.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

■ 4  
Корпоративные споры

■ 7  
Подрядные споры

■ 10  
Банкротство

■ 13  
Процесс

## АКТУАЛЬНАЯ ПРАКТИКА ЗА ЯНВАРЬ 2023

### КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ

**1. Необходимо ли в решении общего собрания участников общества об одобрении сделки указывать на ее существенные условия либо прикладывать проект соглашения по такой сделке?**

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.01.2023 по делу № А64-2020/2021

#### Фактические обстоятельства:

Участник Общества обратился в арбитражный суд с иском к Обществу с требованием признать недействительным решение собрания участников Общества, в частности, по вопросу одобрения сделки о передаче в аренду с правом выкупа на срок 10 лет земель сельскохозяйственного назначения, сельскохозяйственной и иной техники, объектов недвижимости Дочернему обществу по цене, определенной независимым оценщиком. В обоснование своих исковых требований Участник указал, что в протоколе общего собрания участников Общества не отражены условия договоров по передаче (отчуждению) имущества, в том числе существенные, проекты договоров не предложены на обсуждение участников, не приложены к протоколу общего собрания Общества.

#### Позиция нижестоящих судов:

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении иска в части указанного спорного вопроса отказано.

Отказывая в удовлетворении части иска, суды указали на то, что решение о передаче имущества Общества в долгосрочную аренду Дочернему обществу с последующим выкупом принято в рамках обычной хозяйственной деятельности.

#### Позиция суда кассационной инстанции:

Судебные акты судов первой и апелляционной инстанции в оспариваемой части отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Суд указал следующее:

– при оценке соблюдения правил совершения крупной сделки или сделки с заинтересованностью необходимо исходить из того, что в решении о согласии на совершение (одобрении) сделки, по общему правилу, должно быть указано лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), а также ее основные условия (условия, имеющие существенное значение для принятия решения о ее одобрении, например, цена, предмет, срок, наличие обязанности предоставить обеспечение исполнения обязательств и т.п.) или порядок их определения (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27);

– предложенная в решении формулировка спорного вопроса не исключает возможности отчуждения всего принадлежащего Обществу имущества, что приведет к прекращению деятельности юридического лица;

– вывод нижестоящих судов относительно того, что одобренная сделка носит характер обычной хозяйственной деятельности, является необоснованным, поскольку при отсутствии определенных формулировок об имуществе и условиях его передачи решение об одобрении невозможно объективно сопоставить с предшествующей деятельностью Общества;

– формулировка спорного вопроса не позволяет участнику, голосовавшему против

принятия решения, оспорить совершенную впоследствии сделку (сделки), поскольку в решении отсутствуют условия, позволяющие квалифицировать конкретную сделку как крупную или сделку с заинтересованностью, либо по иным критериям.

## **2. В каких случаях с руководителя коммерческого отдела можно взыскать убытки за заключение сделок на заведомо убыточных условиях?**

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2023 по делу № А40-40445/2022

### **Фактические обстоятельства:**

Общество обратилось с иском к руководителю коммерческого отдела о взыскании убытков, вызванных заключением Обществом в лице Ответчика, действовавшего на основании доверенности, договора поставки с заведомо убыточными условиями.

### **Позиция суда первой инстанции:**

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, указав, что Ответчик в заявленный период не являлся единоличным исполнительным органом Общества, а равно лицом, имеющим фактическую возможность определять действия Общества (размер доли, принадлежащей Ответчику в заявленный период (49%) свидетельствует о том, что он не может быть отнесен к категории контролирующих лиц; Ответчик был наделен полномочиями только в рамках исполнения им обязанностей руководителя коммерческого отдела по заключению соответствующих договоров).

### **Позиция суда апелляционной инстанции:**

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил исковые требования, указав на то, что наличие доверенности на право совершения сделок является основанием отнесения конкретного лица к числу контролирующих лиц.

### **Позиция суда кассационной инстанции:**

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, указав следующее:

– Ответчику были выданы доверенности не как участнику общества, а как руководителю коммерческого отдела (сотруднику) общества, который уполномочен как руководитель коммерческого отдела представлять интересы общества, а именно: заключать от имени общества договоры, согласовывать условия и положения дополнительных соглашений или спецификаций к указанным выше договорам, вести переговоры;

– именно полномочия, тождественные полномочиям генерального директора, могли бы свидетельствовать о том, что ответчик, несмотря на занимаемую должность руководителя коммерческого отдела, по сути, в заявленный период являлся лицом, имеющим фактическую возможность определять действия общества;

– участники могут быть привлечены к ответственности за убытки, причиненные обществу, если они фактически определяли решения общества, подменяя своими действиями другие органы корпорации, и, по сути, выступали в роли директоров общества.

## **3. Влияет ли неправильная формулировка вопроса повестки дня на действительность решения общего собрания участников? Возможно ли округление размера доли участника в уставном капитале общества при голосовании на общем собрании участников общества?**

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2023 по

делу № А70-4762/2022

**Фактические обстоятельства:**

Участник Общества обратился в суд с иском о признании недействительными решений трех внеочередных общих собраний участников Общества. В обоснование иска участник, в частности, указал, что решение первого собрания принято по вопросам, не относящимся к компетенции общего собрания (рассматривался вопрос о распределении долей вышедших из Общества участников, а не принадлежавших Обществу долей); при принятии решений двух последующих собраний не соблюден принцип пропорциональности распределения долей (при подсчете голосов размер доли истца был округлен до десятых).

**Позиция суда первой инстанции:**

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, указав, что у общего собрания участников Общества имеются полномочия на решение вопросов о распределении долей в уставном капитале общества, принадлежавших прежним участникам, на соблюдение принципа пропорциональности распределения долей в уставном капитале Общества.

**Позиция суда апелляционной инстанции:**

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав, что у общего собрания участников Общества отсутствуют полномочия на решение вопросов о распределении долей в уставном капитале общества, принадлежавших прежним участникам, в связи с чем признал решения по указанным вопросам недействительными, и, следовательно, указал на неверное определение кворума при проведении последующих собраний.

**Позиция суда кассационной инстанции:**

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов, указав следующее:

– законом прямо предусмотрены полномочия общего собрания участников общества по распределению долей, перешедших обществу, между всеми участниками общества. Неточность формулировки вопросов в повестке общего собрания участников общества не меняет правовую сущность долей, подлежащих распределению, как долей, принадлежащих обществу. Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии у общего собрания участников общества полномочий по распределению между всеми участниками общества долей, принадлежавших прежним участникам общества, сделан при неправильном применении норм материального права;

– учитывая, что положения закона не ограничивают количество цифр после десятичной запятой, применение математических правил при определении соответствующих пропорций, должно максимально гарантировать соблюдение имущественных прав участников общества. Вместе с тем суд первой инстанции не проверил соблюдение принципа пропорционального распределения долей.

## ПОДРЯДНЫЕ СПОРЫ

### 1. Как считать неустойку при возобновлении ранее расторгнутого договора?

Постановление АС Московского округа от 16.01.2023 по делу № А40-119136/22

#### Фактические обстоятельства:

Истец (лицо, заменившее генподрядчика ввиду состоявшейся уступки/цессионарий) обратился к Ответчику (подрядчик) с иском о взыскании неотработанного аванса, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа и пени.

Между генподрядчиком (цедентом) и Ответчиком был заключен договор строительного подряда, в соответствии с условиями которого Ответчик обязался выполнить работы для генподрядчика.

В связи с нарушениями Ответчиком сроков выполнения работ генподрядчик направил в его адрес уведомление об отказе от исполнения обязательств по договору, а права требования о взыскании неотработанного аванса и штрафных санкций уступил по договору цессии в пользу Истца (цессионарий).

Впоследствии генподрядчик и Ответчик договорились о возобновлении правоотношений, в результате чего генподрядчик отозвал ранее направленное уведомление об отказе. Однако в итоге генподрядчик снова отказался от исполнения обязательств по договору в связи с нарушениями.

Истец предъявил к ответчику требование о взыскании неотработанного аванса, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа и пени.

#### Позиция нижестоящих судов:

Судами первой и апелляционной инстанций требования удовлетворены частично.

Суды пришли к выводу, что ответчик обязан возвратить неосновательное обогащение, уплатить начисленные на его сумму проценты за период с 09.11.2021 (дата направления первого уведомления об отказе), а также нести финансовую ответственность, предусмотренную условиями договора. В связи с этим суды удовлетворили заявленные требования частично, исключив из расчета санкций периоды просрочки, в которые действовал мораторий.

#### Позиция суда кассационной инстанции:

Суд кассационной инстанции судебные акты отменил, отказал в удовлетворении требований, указав следующее:

— исчисление неустойки с момента направления первого уведомления об отказе от исполнения обязательств по договору необоснованно, поскольку данное уведомление было отозвано, ввиду чего является недействительным. Основания для взыскания неустойки отсутствуют;

— неустойка фактически начислена Истцом и применена судами не за просрочку исполнения ответчиком конкретных видов и объемов работ в соответствии с пунктами договора, а за нарушение ответчиком денежного обязательства по возврату аванса, ответственность за нарушение которого вообще не предусматривалась договором;

— начисляя одновременно неустойку, проценты и штраф за одно и то же нарушение, не конкретизируя ни обстоятельства допущенных Ответчиком просрочек, ни установленные законом основания для привлечения к соответствующим видам

гражданско-правовой ответственности, Истец фактически имеет намерение за одно и то же нарушение привлечь ответчика к двойной ответственности.

## **2. Ответственность подрядчика и заказчика должна быть зеркальной**

Постановление АС Московского округа от 12.01.2023 по делу № А41-57568/20

### **Фактические обстоятельства:**

Истец (подрядчик) обратился к Ответчику (заказчику) с иском о взыскании задолженности за выполненные работы и неустойки.

Между сторонами был заключен договор подряда, в соответствии с которым Истец выполнил работы, оплаченные Ответчиком лишь частично.

Согласно договору неустойка за просрочку оплаты выполненных работ составляет 0,04% от стоимости подлежащих оплате работ, но не более 3% от суммы соответствующего платежа.

Ответчик предъявил встречный иск о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору.

Условия договора предусматривали начисление неустойки за просрочку выполнения работ в размере 0,3 % от цены работ по договору за каждый день просрочки.

### **Позиция суда первой инстанции:**

Судом первой инстанции первоначальные и встречные требования удовлетворены частично.

Разрешая спор относительно встречного искового заявления, суд первой инстанции частично удовлетворил встречные иски, применив аналогию ответственности, установленную в договоре, а именно начисление пени не более 3% от стоимости подлежащих оплате работ.

### **Позиция суда апелляционной инстанции:**

Суд апелляционной инстанции решение отменил, частично удовлетворив встречный иск.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что стороны при заключении договора выразили свое согласие с порядком начисления неустойки за нарушение подрядчиком сроков выполнения работ от стоимости договора за каждый день просрочки оплаты. В связи с этим применение судом по аналогии положения договора (об исчислении неустойки от стоимости подлежащих оплате работ), устанавливающего ответственность за другое нарушение, необоснованно.

### **Позиция суда кассационной инстанции:**

Суд кассационной инстанции постановление апелляционной инстанции отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции. Суд кассационной инстанции мотивировал свое постановление тем, что судом апелляционной инстанции необоснованно рассчитан размер неустойки исходя из цены договора. Фактически работы были выполнены подрядчиком на меньшую сумму (не на всю стоимость работ). В связи с этим размер ответственности подрядчика за нарушение сроков выполнения работ, исходя из 0,3% от цены договора, является завышенным. Таким образом, суд первой инстанции правомерно произвел перерасчет неустойки, применив к сторонам «зеркальную ответственность».

## **3. Невозможно взыскать аванс, если в материалах дела отсутствует контракт**

Постановление АС Московского округа от 09.01.2023 по делу № А40-27005/22

**Фактические обстоятельства:**

Истец (заказчик) обратился в суд с требованием о взыскании с ответчика (подрядчик) неотработанного аванса.

Как указывал истец, между сторонами был заключен контракт, согласно которому ответчик обязался выполнить работы по сохранению объекта культурного наследия регионального значения.

Указывая на факт невыполнения данных работ, истец в одностороннем порядке отказался от исполнения обязательств по контракту и предъявил требование о взыскании неотработанного аванса.

**Позиция нижестоящих судов:**

Судами первой и апелляционной инстанций иск удовлетворен.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, установив факт расторжения контракта, а также отсутствие доказательств надлежащего выполнения ответчиком обязательств на заявленную сумму неотработанного аванса в порядке и сроки, установленные условиями контракта, суды пришли к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными.

**Позиция суда кассационной инстанции:**

Суд кассационной инстанции судебные акты отменил, направив дело на новое рассмотрение. Суд кассационной инстанции указал следующее:

— спорный контракт в материалах дела отсутствует, истец указывал на то, что документ не сохранился и сослался на Предписание Департамента культурного наследия г. Москвы;

— вместе с тем имеющийся в материалах дела контракт и указанное предписание относятся к иному объекту, ввиду чего наличие правоотношений сторон по поводу объекта, указанного истцом в качестве объекта спорного контракта, не подтверждено;

— нижестоящим инстанциям следовало принять меры по получению экземпляра контракта у ответчика.

## БАНКРОТСТВО

### **1. Бенефициара компании-банкрота могут привлечь к субсидиарной ответственности за непередачу документации должника, если она находилась у номинального директора**

Определение СКЭС № 305-ЭС21-18249 от 23.01.2023

#### **Фактические обстоятельства:**

В рамках дела о банкротстве общества его конкурсный управляющий и кредитор обратились с заявлением о привлечении бенефициара к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по передаче документации должника. При этом ранее другое лицо – бывший генеральный директор должника – было привлечено к субсидиарной ответственности по данному основанию. Однако банк и управляющий указали, что именно бенефициар несет ответственность за действия номинального лица по передаче документации.

#### **Позиция нижестоящих судов:**

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали в удовлетворении требований банка и управляющего. При этом выводы судов были мотивированы тем, что заявителями не представлено доказательств, свидетельствующих о возложении функции по ведению или хранению документации должника именно на бенефициара, о совместных действиях бенефициара и бывшего директора.

Кроме того, по мнению судов, доводы о номинальном характере полномочий бывшего директора не нашли достаточного подтверждения в ходе судебного разбирательства.

#### **Позиция Верховного Суда РФ:**

Верховный Суд отменил акты нижестоящих судов, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Верховный Суд указал, что, вопреки выводам судов, в материалы дела были представлены достаточные доказательства номинального характера деятельности бывшего руководителя должника. В частности, суды не учли, что номинальный директор стал руководителем должника в период, когда в отношении основной компании группы было подано заявление о признании ее банкротом. На момент своего назначения директор был зарегистрирован в другом городе, не имел никакого управленческого опыта; с 2010 по 2017 семь лет нигде не работал, у должника не получал заработную плату, не производил пенсионные начисления, а после прекращения работы у должника снова нигде не работал и получал пособие по безработице. И директора, и бенефициара с 2019 года представляет одно лицо.

При этом предусмотренная абз. 2 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве обязанность руководителя передать документацию должника конкурсному управляющему в равной степени (солидарно) распространяется как на номинального, так и на фактического руководителя. Неисполнение этой обязанности влечет возможность впоследствии применить презумпцию доведения до несостоятельности, предусмотренную пп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

### **2. Нельзя привлечь руководителя и единственного участника ликвидированного общества к субсидиарной ответственности, даже если общество не направило прибыль на погашение требования кредитора**

Определение СКЭС № 307-ЭС22-18671 от 30.01.2023

**Фактические обстоятельства:**

Общество обратилось с иском о привлечении к субсидиарной ответственности единственного участника и руководителя ликвидированной компании. В обоснование своего требования общество указало, что участник и руководитель действовал недобросовестно, в связи с чем общество было ликвидировано в административном порядке (в связи с недостоверностью сведений в ЕГРЮЛ) и не могло удовлетворить требования кредитора.

**Позиция нижестоящих судов:**

Суд первой инстанции отказал в иске, отметив недоказанность наличия признаков недобросовестности ответчика.

Апелляционный суд решение отменил, удовлетворил требования в полном объеме. По мнению апелляционного суда, недобросовестность ответчика выражалась в том, что у компании имелась прибыль по итогам года, которая не была направлена на погашение задолженности в полном объеме, в налоговый орган не предоставлялась финансовая и бухгалтерская отчетность, а также достоверные сведения о должнике, что повлекло за собой ликвидацию юридического лица. Кроме того, руководитель и единственный участник компании не обратились в суд с заявлением о ее банкротстве. Выводы апелляционного суда поддержал суд кассационной инстанции.

**Позиция Верховного Суда РФ:**

Верховный Суд отменил все принятые по делу акты, направил спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом суд указал, что наличие у общества непогашенной задолженности перед истцом само по себе не может являться бесспорным доказательством вины лица в неуплате указанного долга и основанием для привлечения такого лица к субсидиарной ответственности.

Наличие прибыли по итогам года не доказывает, что у общества имелась возможность погасить задолженность.

Непредоставление отчетности в уполномоченный орган также не свидетельствует об уклонении лица от исполнения своих обязательств при наличии такой возможности.

При таких обстоятельствах, по мнению Верховного Суда, причинно-следственная связь между действиями руководителя и единственного участника компании и невозможностью погашения требований к компании не может быть установлена.

**3. Суд может произвести замену лица в реестре требований кредиторов даже без договора цессии, если стороны договорились об этом и действуют добросовестно**

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2023 по делу № А43-20033/2019

**Фактические обстоятельства:**

Общество обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве – замене компании в реестре требований должника. В обоснование заявления общество указало, что общество и компания в переписке договорились об оплате требования компании в целях процессуального правопреемства.

**Позиция нижестоящих судов:**

Суд первой инстанции определением, оставленным без изменения апелляционным судом, отказал в удовлетворении заявления общества. При этом суды указали, что в письменной форме договор уступки прав требования между обществом и компанией не заключался, произведенная оплата одному из кредиторов в отсутствие

договора уступки не имеет правового значения, поскольку совершена в обход установленных законом о банкротстве специальных процедур, в связи с чем оснований для осуществления процессуального правопреемства по требованию кредитора не имеется.

#### **Позиция суда округа:**

Суд округа посчитал, что нижестоящие суды необоснованно применили в деле разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в п. 28 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016). Согласно этим разъяснениям в силу прямого законодательного регулирования третьим лицом индивидуально могут быть погашены только требования уполномоченного органа по обязательным платежам. Иные же обязательства должника перед кредиторами третье лицо вправе исполнить только посредством удовлетворения в полном объеме всех требований, включенных в реестр.

По мнению суда кассационной инстанции, указанные разъяснения применимы только в случае злоупотребления правом со стороны кредитора, пытающегося контролировать процедуру банкротства. В данном же споре стороны действовали добросовестно. При этом правопреемство не повлечет преимущественного удовлетворения требований кредитора, а также не приведет к возникновению у заявителя статуса мажоритарного кредитора. Кроме того, иные кредиторы должника не возражали против правопреемства.

В связи с изложенным суд округа отменил акты нижестоящих судов, принял новый акт об удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.

## ПРОЦЕСС

### **1. Если один из соистцов освобожден от уплаты государственной пошлины, приходящаяся на него часть госпошлины не подлежит распределению между остальными участниками**

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.01.2023 № 305-ЭС22-16923 по делу № А41-24525/2020

Фактические обстоятельства:

Шестеро акционеров общества обратились в суд с иском о взыскании убытков с генерального директора, в удовлетворении которого было отказано.

Директором подано заявление о распределении государственной пошлины (200 000 руб.) и о взыскании судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя.

Позиция нижестоящих судов:

В доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина по 40 000 руб. с каждого из пяти акционеров. Поскольку один из акционеров освобожден от уплаты государственной пошлины в связи с инвалидностью, сумма уплаченной государственной пошлины перераспределена между оставшимися пятью акционерами.

Позиция Верховного Суда РФ:

Поскольку один из акционеров освобожден от уплаты государственной пошлины в связи с инвалидностью, сумма подлежащей уплате государственной пошлины подлежит взысканию только с оставшихся пяти акционеров. При этом часть госпошлины освобожденного от уплаты госпошлины соистца не подлежит перераспределению между остальными соистцами.

### **2. В вопросе возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя-адвоката применяется повышенный стандарт доказывания**

Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.01.2023 № 16-КАД22-20-К4 по делу № 2а-1458/2020

Фактические обстоятельства:

Административный истец обратился с административным иском об оспаривании незаконного отказа государственного органа. Производство по делу было прекращено ввиду добровольного удовлетворения административным ответчиком заявленных требований. Административный истец также обратился с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя.

Позиция суда первой инстанции:

Заявление (с учетом принципа разумности) удовлетворено в полном объеме.

Позиция апелляционного суда:

Апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции, в удовлетворении требований отказал, указав, что прекращение судом производства по делу не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора. Факт добровольного удовлетворения требований административного истца после его обращения в суд не установлен.

Позиция кассационного суда:

Суд поддержал выводы суда первой инстанции, отменив судебный акт

апелляционной инстанции.

Позиция Верховного Суда РФ:

Кассационное определение в части оставления в силе определения суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования.

В случае, когда юридическая помощь оказывается адвокатом, для установления факта несения расходов необходимо исследовать приходно-кассовые ордера, квитанции к ним, кассовую книгу, журнал регистрации ордеров, соглашение. Представления ордера, а также квитанции о принятии оплаты недостаточно.

### **3. ПРИЗНАНИЕ РЕШЕНИЯ ИНОСТРАННОГО СУДА, ВЫНЕСЕННОГО В ПРЕДЕЛАХ ЕГО КОМПЕТЕНЦИИ, НЕ МОЖЕТ НАРУШАТЬ ПУБЛИЧНЫЙ ПОРЯДОК**

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2023 по делу № А40-224200/2021

Фактические обстоятельства:

Между Банком и акционерным обществом (должником) был заключен кредитный договор, исполнение обязательств из которого было обеспечено гарантией Республики Беларусь (в части основного долга) и поручительством физических лиц (в части неустоек и процентов). Гарантия содержала условия о запрете действий по взысканию задолженности с должника до полного удовлетворения им всех обязательств по кредитному договору.

В связи с допущенной должником просрочкой Банк предъявил требования к Республике Беларусь, которые были исполнены. Далее Республика Беларусь в судебном порядке взыскала с должника сумму перешедшей к ней в порядке суброгации от Банка задолженности за счет продажи имущества должника (с последующим банкротством должника).

Требования о выплате неустойки и процентов были исполнены частично поручителями, частично — обществом с ограниченной ответственностью. В результате цепочки действий и сделок права требования к должнику по неустойкам и процентам полностью перешли к обществу с ограниченной ответственностью.

Общество с ограниченной ответственностью, посчитав, что Республика Беларусь нарушила условия гарантии о запрете действий по взысканию задолженности с должника до полного удовлетворения им всех обязательств по кредитному договору (поскольку в результате принудительного взыскания с должника гарантом всей суммы основного долга должник был доведен до банкротства), обратилось в МКАС при ТПП с иском о взыскании с Республики Беларусь убытков в виде сумм не полученных от должника процентов и неустойки. Требование было удовлетворено.

Республика Беларусь, в свою очередь, посчитав, что у нее возникло денежное требование к одному из поручителей-физических лиц (в связи с нарушением последним условия договора поручительства о запрете на совершение любых действий с перешедшим правом от Банка, включая уступку права требования), являющихся правопреемниками общества с ограниченной ответственностью, обратилось к последнему с заявлением о зачете встречных однородных требований.

Далее Республика Беларусь обратилась в государственный суд Республики Беларусь с иском о признании зачета состоявшимся. Требование было удовлетворено.

Общество с ограниченной ответственностью, в свою очередь, в порядке ст. 245.1

АПК РФ обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с возражениями против признания указанного решения иностранного суда (о признании зачета состоявшимся) на территории РФ.

Позиция суда первой инстанции:

Судом первой инстанции заявление общества с ограниченной ответственностью о возражениях против признания на территории РФ решения государственного суда Республики Беларусь удовлетворено, в признании — отказано. В обоснование указано следующее:

(1) Спор о признании зачета состоявшимся должен был быть рассмотрен в Арбитражном суде г. Москвы по месту нахождения ответчика (общества с ограниченной ответственностью, являющегося российской организацией).

(2) Исполнение решения иностранного суда, вынесенного в отсутствие у него надлежащей компетенции по рассмотрению такого требования, нарушает публичный порядок.

(3) Действия по обращению в иностранный суд направлены на обход закона путем фактического пересмотра решения российского третейского суда при отсутствии законного основания.

Позиция кассационного суда:

Кассационный суд определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью отказал, отметив следующее:

(1) Иностранное суд обладал компетенцией по рассмотрению спора, поскольку местом нахождения кредитора был г. Минск. Спорные правоотношения имеют наиболее тесную связь с территорией Республики Беларусь, поскольку как кредитный договор, так и все акцессорные обязательства имели целью финансирование затрат на выполнение работ по созданию в Республике Беларусь современного высокотехнологичного производства.

(2) Оговорка о публичном порядке связана не с самим судебным решением, а с возможными последствиями признания и исполнения такого решения на территории Российской Федерации.

Для вывода о нарушении иностранным судебным решением публичного порядка необходимо, во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

(3) Нереализация права на зачет в ходе рассмотрения спора в МКАС при ТПП не лишает истца возможности реализовать такое право в дальнейшем, ввиду чего довод о том, что требование о зачете должно было быть заявлено в качестве встречного иска при рассмотрении спора в третейском суде необоснован.